



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní JUDr. Jaroslavou Tenglerovou ve věci žalobce **SWIETELSKY stavební s.r.o.**, IČ: 48035599, se sídlem Pražská tř. 495/58, České Budějovice, zastoupeného Mgr. Petrem Hubínkem, advokátem se sídlem Veverkova 1, 301 00 Plzeň, proti žalovanému **Obec Pavlov**, IČ: 00234770, se sídlem Lidická 1/65, 273 51 Pavlov, zastoupenému Mgr. Eliškou Hlavsovou, advokátkou se sídlem U Průhonu 1516/32, 17004 Praha 7, o **zaplacení 240.000,- Kč s přísl.**,

t a k t o :

- I. Návrh, aby žalovanému byla uložena povinnost zaplatit žalobci částku 240.000,- Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05% ročně jdoucím z částky 240.000,- Kč od 6.7.2014 do zaplacení, se zamítá.**
- II. Žalobce je povinen zaplatit žalovanému na náhradě nákladů řízení částku 46.894,- Kč, do 15 dnů od právní moci rozsudku k rukám právní zástupkyně žalovaného.**

Odůvodnění:

Žalobce se domáhal zaplacení částky 240.000,- Kč spolu s úroky z prodlení s odůvodněním, že na základě smlouvy o dílo č. S14-054-0017 uzavřené mezi žalobcem a žalovaným dne 4.9.2013, ve znění dodatků k této smlouvě č. 1, 2, 3, 4 a 5, provedl žalobce pro žalovaného stavební práce na akci „Obec Pavlov – výstavba a oprava komunikací“, což žalovaný písemně potvrdil protokolem o předání a převzetí díla ze dne 5.2.2014. Žalobce v souladu se smlouvou o dílo vyúčtoval žalovanému cenu prací provedených na akci „Obec Pavlov – výstavba a oprava komunikací“ za měsíc leden 2014, a to daňovým dokladem č. 05446036 ze dne 14.2.2014 znějícím na částku 348.403,58 Kč, se splatností dne 5.7.2014. K tomuto daňovému dokladu vystavil žalobce dne 6.5.2014 opravný daňový doklad, jímž byla původně fakturovaná částka snížena o částku 3.176,- Kč. Žalovaný tak měl žalobci nejpozději do 5.7.2016 zaplatit částku 345.227,58 Kč. Dne 4.7.2016 uhradil žalovaný na účet žalobce částku 105.227,58 Kč. Zbývající část dluhu, a to částku 240.000,- Kč, žalovaný žalobci v termínu splatnosti nezaplatil a neučinil tak ani po doručení písemné výzvy žalobce.

Soud žalobě vyhověl platebním rozkazem č.j. 118 C 27/2015-69 ze dne 30.6.2015, proti němuž podal žalovaný včas odpor. V odporu zejména namítl, že nárok žalobce zanikl jednostranným započtením pohledávky žalovaného vůči žalobci ve výši 240.000,- Kč, přičemž tato částka představuje smluvní pokutu za prodlení žalobce s dokončením a předáním díla za dobu od 19.12.2013 do 4.2.2014, tj. 48 dní po 5.000,- Kč za každý den prodlení. Ujednání o smluvní pokutě je obsaženo v čl. XII odst. 2 smlouvy o dílo, původní termín předání díla byl sjednán na 22.11.2013, Dodatkem ke smlouvě o dílo č. 3 ze dne 21.11.2013 byl termín dokončení díla posunut na den 18.12.2013. Žalobce dílo předal žalovanému až dne 5.2.2014, o čemž svědčí protokol o předání díla z téhož dne. Žalovaný fakturoval žalobci fakturou č. 1 ze dne 17.3.2014 smluvní pokutu ve výši 240.000,- Kč, splatnou dne 17.4.2014. Žalovaný žalobci zaslal oznámení o provedeném zápočtu ze dne 14.5.2014, jímž provedl započtení své pohledávky dle vystavené faktury č. 1 na částku 240.000,- Kč proti pohledávce žalobce dle faktury č. 05446036 ze dne 14.2.2014 na částku 348.403,58 Kč.

Soud ve věci nařídil jednání. Žalobce na žalobě v celém rozsahu setrval, k obraně žalovaného uvedl, že k započtení pohledávek nedošlo platně. Žalovaný nebyl oprávněn účtovat si smluvní pokutu, jelikož nedošlo k úplnému dokončení celého díla, když provedení části díla bylo odloženo na neurčito. Dále žalobce namítl, že žalovaný nebyl oprávněn započíst svoji splatnou pohledávku proti pohledávce žalobce, která v době započtení dosud splatná nebyla. Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby, přičemž setrval na stanovisku, že smluvní pokutu účtoval po právu v souladu se smlouvou a započtení bylo platně provedeno. Formulace smlouvy i veškerých dodatků byla dílem žalobce, a byť se jednalo o jednu smlouvu, byl na každou z ulic samostatný rozpočet. Dílo se v důsledku odložení prací v ulici Ke Trati na neurčito rozdělilo na dvě části, kdy první část díla byla předána, samostatně probíhá reklamační řízení a samostatně ve vztahu k předané části proběhlo i kolaudační řízení. Žádný další termín pro práce v ulici Ke Trati sjednán nebyl.

Soud provedl v řízení důkaz listinami, a to zejména smlouvou o dílo č.S14-054-0017 ze dne 4.9.2013 spolu s časovým harmonogramem průběhu prací, rozpočtem a dodatky č. 1 až 5 ke smlouvě o dílo. Ze smlouvy o dílo bylo zjištěno, že žalovaný jako objednatel a žalobce jako zhotovitel uzavřeli smlouvu, jejímž předmětem byla výstavba a oprava komunikací v obci Pavlov, celková cena díla činila 4.886.642,23 Kč včetně DPH, výstavba a oprava komunikací se měla týkat ulic Okružní, Hájecká a Ke Trati. Podle článku IV. se zhotovitel zavázal provést dílo v termínu od 4.9.2013 do 22.11.2013. V článku VI. účastníci sjednali platební podmínky, kde mimo jiné bylo ujednáno, že objednatel zaplatí zhotoviteli smluvní cenu díla podle skutečně provedených prací, na základě měsíčních faktur, jejichž splatnost bude činit 60 kalendářních dnů. Povinností zhotovitele bylo předkládat objednateli nejpozději do 7 pracovních dní od uplynutí příslušného kalendářního měsíce zjišťovací protokol, zjišťovací protokol potvrzený objednatelem měl být podkladem pro fakturaci. Pokud jde o podmínky předání a převzetí díla, v článku X. účastníci mimo jiné sjednali, že zhotovitel splní svou povinnost provést dílo jeho řádným dokončením a předáním díla objednateli v místě provedení díla. O předání a převzetí díla je zhotovitel povinen sepsat protokol o předání a převzetí díla, který musí obsahovat náležitosti stanovené ve smlouvě, a to popis předávaného díla, zhodnocení kvality, soupis vad a nedodělků, pokud je předávané dílo vykazuje, způsoby a lhůty odstranění případných vad a podpisy oprávněných zástupců obou smluvních stran, kteří předání a převzetí díla provedli. Dílo je považováno za ukončené po ukončení všech prací vymezených v článku II. smlouvy (předmět díla); pokud jsou ve smlouvě použity termíny ukončení díla nebo předání, rozumí se tím den, ve kterém dojde k oboustrannému podpisu předávacího protokolu. Článek XII. obsahuje ujednání o smluvních pokutách, které je objednatel oprávněn požadovat po zhotoviteli. V odstavci 2 článku XII. je stanoveno, že

v případě prodlení s předáním nebo dokončením díla z viny na straně zhotovitele, vznikne zhotoviteli povinnost uhradit objednateli smluvní pokutu ve výši 5.000,- Kč za každý den prodlení. Dále v odstavci 9 téhož článku je sjednáno, že smluvní pokutu může objednatel započíst oproti pohledávce zhotovitele z titulu úhrady části ceny díla, kterou uplatnil nebo uplatní zhotovitel vystavením daňového dokladu. Smluvní pokuty jsou splatné do 14 kalendářních dnů od vyúčtování. Z dodatku č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 4.9.2013 bylo zjištěno, že tímto dodatkem byl změněn rozsah díla na základě prováděných víceprací specifikovaných v příloze č. 1 k tomuto dodatku. Z dodatku č. 2 ke smlouvě o dílo ze dne 4.10.2013 bylo zjištěno, že tímto dodatkem byl změněn na základě výsledku zátěžové zkoušky pláně rozsah díla v provádění méněprací a víceprací specifikovaných v příloze č. 1 k tomuto dodatku. Z dodatku č. 3 ke smlouvě o dílo ze dne 21.11.2013 bylo zjištěno, že tímto dodatkem došlo ke změnám v názvu obchodní firmy, sídla a zastoupení zhotovitele na základě reorganizace zhotovitele, byl změněn rozsah díla na základě prováděných méněprací a víceprací specifikovaných v příloze č. 1 k tomuto dodatku a dále došlo ke změně termínu dokončení stavby na den 18.12.2013. Z dodatku č. 4 ke smlouvě o dílo ze dne 16.12.2013 bylo zjištěno, že tímto dodatkem byl změněn rozsah díla na základě prováděných méněprací a víceprací v ulici Okružní a Hájecká specifikovaných v příloze č. 1 k tomuto dodatku. Dále bylo sjednáno, že ulice Ke Trati se v roce 2013 nebude provádět, realizace a možný termín dokončení ulice Ke Trati bude stanoven dodatkem k smlouvě o dílo. Z dodatku č. 5 ke smlouvě o dílo ze dne 4.2.2014 bylo zjištěno, že tímto dodatkem byl změněn rozsah díla na základě prováděných víceprací a méněprací v ulicích Okružní a Hájecká, které jsou specifikované v příloze č. 2 k tomuto dodatku.

Z protokolu o předání a převzetí díla ze dne 5.2.2014 bylo zjištěno, že předmětem předání byla komplexní dodávka stavby na klíč v ulicích Okružní a Hájecká na základě smlouvy o dílo č. S14-054-0017 včetně dodatků č. 1 až 5, v předávacím protokolu je konstatováno, že ulice Okružní a Hájecká byly zhotoveny dle smlouvy o dílo a předány dne 5.2.2014, byl vyhotoven seznam vad a nedodělků, termín pro jejich odstranění byl sjednán ve lhůtě do 15.3.2014. Záruka začala běžet dnem 5.2.2014, končí dnem 4.2.2019.

Z faktury č. 05446036 ze dne 14.2.2014 bylo zjištěno, že žalobce fakturoval žalovanému za provedené práce na akci „Obec Pavlov – výstavba a oprava komunikací“ za měsíc leden 2014 celkovou částku 348.403,58 Kč, která byla splatná dne 5.7.2014. Z opravného daňového dokladu č. 02756001 ze dne 6.5.2014 k faktuře č. 05446036 bylo zjištěno, že žalobce dobropisoval žalovanému částku 3.176,- Kč, čímž došlo k snížení původně fakturované částky na 345.227,58 Kč. Ze zjišťovacího protokolu provedených prací za měsíc leden 2014 bylo zjištěno, že protokol byl oběma stranami odsouhlasen dne 5.5.2014.

Z výpisu z běžného účtu žalobce bylo zjištěno, že na účet žalobce byla dne 4.7.2014 připsána platba žalovaného ve výši 105.227,58 Kč pod variabilním symbolem 5446036.

Z výzvy k úhradě dluhu ze dne 21.7.2014 bylo zjištěno, že žalobce upomínal žalovaného o zaplacení částky 240.000,- Kč na základě faktury č. 05446036 ze dne 14.2.2014, která nebyla uhrazena, současně žalobce konstatoval, že oznámení o započtení vzájemných pohledávek ze dne 14.5.2014, které bylo žalobci doručeno dne 22.5.2014, nemělo podle názoru žalobce ve vztahu k výše specifikované pohledávce žádné právní účinky.

Z faktury č. 1 ze dne 17.3.2014 bylo zjištěno, že žalovaný fakturoval žalobci na základě smlouvy o dílo smluvní pokutu za období od 19.12.2013 do 4.2.2014 v celkové výši 240.000,- Kč, splatnost byla stanovena na 17.4.2014. Z oznámení o jednostranném započtení

vzájemných závazků ze dne 14.5.2014 bylo zjištěno, že žalovaný oznámil žalobci započtení své pohledávky ve výši 240.000,- Kč vzniklé na základě faktury č. 1 vystavené žalovaným dne 17.3.2014 podle článku XII. bod 2 smlouvy o dílo, proti závazku žalovaného ve výši 348.403,58 Kč vzniklého na základě faktury č. 05446036 vystavené žalobcem dne 14.2.2014 se splatností 5.7.2014, na základě potvrzeného zjišťovacího protokolu ze dne 5.5.2014. Započtením závazku a pohledávky se snižuje závazek Obce Pavlov vůči žalobci na částku 108.403,58 Kč.

Dále byl proveden důkaz obsáhlou korespondencí účastníků, z níž bylo zejména zjištěno, že žalobce odmítl vyúčtování smluvní pokuty a nesouhlasil se vzájemným započtením pohledávek, dále bylo zjištěno, že probíhá reklamační řízení a opravy zjištěných vad a nedodělků, které strany průběžně řeší. K uzavření dalšího dodatku ke smlouvě o dílo, jehož předmětem by bylo provedení prací v ulici Ke Trati, dosud nedošlo.

Při právním posouzení věci soud za použití ust. § 3028, odst. 1 a 3 nového občanského zákoníku postupoval podle zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen obchodní zákoník) a podle zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku (dále jen občanský zákoník), ve znění účinném do 31.12.2013, neboť právní vztah mezi účastníky vznikl přede dnem 1.1.2014.

Podle § 536, odst. 1 obchodního zákoníku, smlouvou o dílo se zavazuje zhotovitel k provedení určitého díla a objednatel se zavazuje k zaplacení ceny za jeho provedení.

Podle § 544, odst. 1 a 2 občanského zákoníku, sjednají-li strany pro případ porušení smluvní povinnosti smluvní pokutu, je účastník, který tuto povinnost poruší, zavázán pokutu zaplatit, i když oprávněnému účastníku porušením povinnosti nevznikne škoda. Smluvní pokutu lze sjednat jen písemně a v ujednání musí být určena výše pokuty nebo stanoven způsob jejího určení.

Podle § 580 občanského zákoníku, mají-li věřitel a dlužník vzájemné pohledávky, jejichž plnění je stejného druhu, zaniknou započtením, pokud se vzájemně kryjí, jestliže některý z účastníků učiní vůči druhému projev směřující k započtení. Zánik nastane okamžikem, kdy se setkaly pohledávky způsobilé k započtení. Podle § 581, odst. 2 občanského zákoníku, započíst nelze pohledávky promlčené, pohledávky, kterých se nelze domáhat u soudu, jakož i pohledávky z vkladů. Proti splatné pohledávce nelze započíst pohledávku, která ještě není splatná.

Po provedeném dokazování vzal soud za prokázané, že účastníci uzavřeli smlouvu o dílo na akci „Obec Pavlov – výstavba a oprava komunikací“, na základě které žalobce jako zhotovitel dílo prováděl a fakturoval žalovanému cenu provedených prací. Předmět díla byl jednotlivými dodatky ke smlouvě o dílo v návaznosti na provedení víceprací či méněprací měněn, dodatkem č. 3 byl změněn (prodloužen) termín dokončení díla do 18.12.2013. Dodatkem č. 4 pak došlo ke změně předmětu díla tak, že práce v ulici Ke Trati nebudou v roce 2013 prováděny, jejich provedení bylo odloženo na neurčito. Mezi stranami nebylo sporné, že za měsíc leden 2014 fakturoval žalobce žalovanému (po snížení na základě opravného daňového dokladu) celkovou částku 345.227,58 Kč, která byla splatná dne 5.7.2014. Stejně tak nebylo sporu o tom, že žalovaný zaplatil žalobci dne 4.7.2014 částku 105.227,58 Kč. Ve vztahu k zbývající částce 240.000,- Kč provedl žalovaný jednostranný zápočet vzájemných pohledávek. Pokud jde o započtený nárok žalovaného na smluvní pokutu, soud ujednání o smluvní pokutě hodnotí jako platné, protože smluvní pokuta byla ve smlouvě o dílo sjednána písemně a dostatečně určitým způsobem. Žalovaný účtoval smluvní pokutu za prodlení žalobce s dokončením a předáním díla. Termín dokončení díla byl původně sjednán do 22.11.2013, dodatkem ke smlouvě o dílo č. 3 byl termín dokončení

prodloužen do 18.12.2013. Podle předávacího protokolu došlo k řádnému dokončení a předání díla dne 5.2.2014. Námitku žalobce, že žalovaný nebyl oprávněn smluvní pokutu účtovat, protože dosud nedošlo k realizaci celého díla (ulice Ke Trati), soud hodnotí jako nedůvodnou a účelovou. Dodatkem ke smlouvě o dílo č. 4 došlo ke změně rozsahu díla, přičemž z obsahu tohoto dodatku vyplývá, že práce v ulici Ke Trati byly odloženy na neurčito, k jejich případné realizaci měl být sjednán další dodatek ke smlouvě o dílo, k tomu však dosud nedošlo. Fakticky byl tedy předmět díla omezen na realizaci prací v ulicích Okružní a Hájecká, práce v tomto rozsahu byly provedeny a dílo bylo předáno žalovanému, o tom svědčí i obsah předávacího protokolu ze dne 5.2.2014. Samostatně od 5.2.2014 ve vztahu k předanému dílu běží i záruční lhůta a probíhá reklamační řízení. Jelikož dílo v rozsahu stanoveném jednotlivými dodatky ke smlouvě o dílo bylo dokončeno a předáno žalovanému až dne 5.2.2014, byl žalobce v době od 19.12.2013 do 4.2.2014 v prodlení s dokončením a předáním díla, a proto žalovanému vznikl nárok požadovat zaplacení výše specifikované smluvní pokuty. Námitku týkající se nemožnosti započtení splatné pohledávky žalovaného proti (v době započtení) nesplátné pohledávce žalobce soud též hodnotí jako nedůvodnou. Zákon zakazuje započtení nesplátné pohledávky proti splatné, nikoli však naopak. Pohledávka žalovaného na zaplacení smluvní pokuty byla v době započtení splatná, zánik pohledávek pak nastal okamžikem, kdy projev vůle žalovaného směřující k započtení došel věřiteli pohledávky, která ještě nebyla splatná, v tomto případě tedy dnem 22.5.2014, kdy žalobci došlo oznámení o jednostranném započtení pohledávek (k tomu srov. např. rozhodnutí NS ČR sp. zn. 32 Odo 1143/2004). Jelikož tedy pohledávka žalobce zanikla započtením, nebyla žaloba podána důvodně a soud ji v celém rozsahu zamítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 142 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, tak, že přiznal žalovanému, jenž byl v řízení zcela úspěšný, nárok na náhradu nákladů řízení v částce 46.894,- Kč. Tyto náklady sestávají z nákladů zastoupení advokátem, kterému náleží odměna stanovená dle § 6 odst. 1 a § 7 vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátního tarifu, z tarifní hodnoty ve výši 240.000,- Kč sestávající z částky 9.260,- Kč za každý ze čtyř úkonů uvedených v § 11 odst. 1 advokátního tarifu, včetně čtyř paušálních náhrad výdajů po 300,- Kč dle § 13 odst. 3 advokátního tarifu, dále v souvislosti s cestou realizovanou dne 21.4.2016 náhrada 582,- Kč za 66 ujetých km v částce 382,- Kč (29,70 Kč za litr paliva dle vyhlášky č. 385/2015 Sb. při průměrné spotřebě 6,67 l/100 km a 3,80 Kč/km za amortizaci vozidla dle vyhlášky č. 385/2015 Sb.) podle § 13 advokátního tarifu a náhrada za ztrátu času v trvání 2 x 30 minut v částce 200,- Kč podle § 14 advokátního tarifu, a daň z přidané hodnoty ve výši 21 % z částky 38.440,- Kč ve výši 8.072,- Kč.

P o u ě n í : Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to ke Krajskému soudu v Praze, prostřednictvím soudu podepsaného. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení. Nesplní-li žalobce povinnost uloženou mu tímto rozsudkem v uvedené lhůtě, může se žalovaný domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

V Kladně dne 28. dubna 2016

JUDr. Jaroslava Tenglerová v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Michaela Vargová